

Роман ЛЕПА
Роман ПРОКОПЕНКО
Владимир ЧУДНЕНКО

КОНЦЕПЦИЯ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВЫХ РЕФОРМ НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ

Разработана концепция оценки влияния налоговых реформ на экономику страны, которая учитывает последствия переложения налогов при изменении налоговых ставок, что позволяет прогнозировать макроэкономические последствия налоговых реформ.

Государственное управление экономикой в Украине усложняется несовершенством налогового законодательства, которое нуждается в кардинальном реформировании. Однако налоговые реформы оказывают множественные влияния на все сферы экономики, поэтому возникает необходимость в инструментах, позволяющих оценить эти последствия, в частности, влияние изменения налогового бремени на равновесие основных рынков – рынка труда, рынка капитала и рынка товаров.

Проблеме исследования влияния налогов на экономику Украины посвящены работы таких украинских ученых, как В. Вишневський [1; 2], Ю. Иванов [3; 4], А. Папаика [5; 6], в которых рассмотрены различные аспекты переложения и уклонения от налогового бремени при налоговом реформировании.

Однако в настоящее время проблема оценки последствий налогового реформирования изучалась преимущественно в аспекте влияния налоговых реформ на экономику предприятий и величину налоговых сборов, а задачам оценки влияния налоговых реформ на рынки товаров, капитала и труда внимания уделялось недостаточно.

Целью данной статьи является разработка концепции оценки влияния налоговых реформ на экономику страны.

Разработанная концепция оценки влияния налоговых реформ на экономику страны базируется на следующих предположениях.

1. При определении своих действий в ответ на изменение налогов, экономические субъекты оценивают не каждый налог в отдельности, а свое совокупное налоговое бремя, в первую очередь, как оно отражается на чистой прибыли, получаемой владельцами бизнеса.

2. Отдельные налоги оцениваются субъектами налогообложения с точки зрения как они могут быть переложены на других плательщиков или насколько легко и безопасно можно от них уклониться.

3. Изначально стремление субъекта налогообложения сразу после изменения ставки налога заключается в сохранении текущей прибыльности, то есть чистая прибыль до изменения налогов должна быть равна чистой прибыли после изменения налогов. Это обусловлено тем, что при увеличении налогового бремени субъект налогообложения поднимает цены реализации своей продукции, снижает закупочные цены на сырье или переводит часть деятельности в теневой сектор. Впоследствии, по мере реакции контрагентов, это равенство нарушается, насколько сильно и быстро зависит

от конкретных изменений в налоговом законодательстве. При снижении налогового бремени обостряется конкурентная борьба между экономическими субъектами, так как для достижения конкурентного преимущества субъекты налогообложения готовы снижать цены реализации или повышать цены закупки ресурсов вследствие появления дополнительной чистой прибыли.

4. При реакции производителей на изменение условий налогообложения учиты-

вается изменение потребления трех факторов производства – сырье, труд и капитал.

5. Не имеет существенного значения, является налог прямым или косвенным, в любом случае первоначальным эффектом переложения будет изменение цен на рынке материальных, финансовых и кадровых ресурсов.

Этапы реакции субъектов экономической деятельности на изменение условий налогообложения представлены на рис. 1.

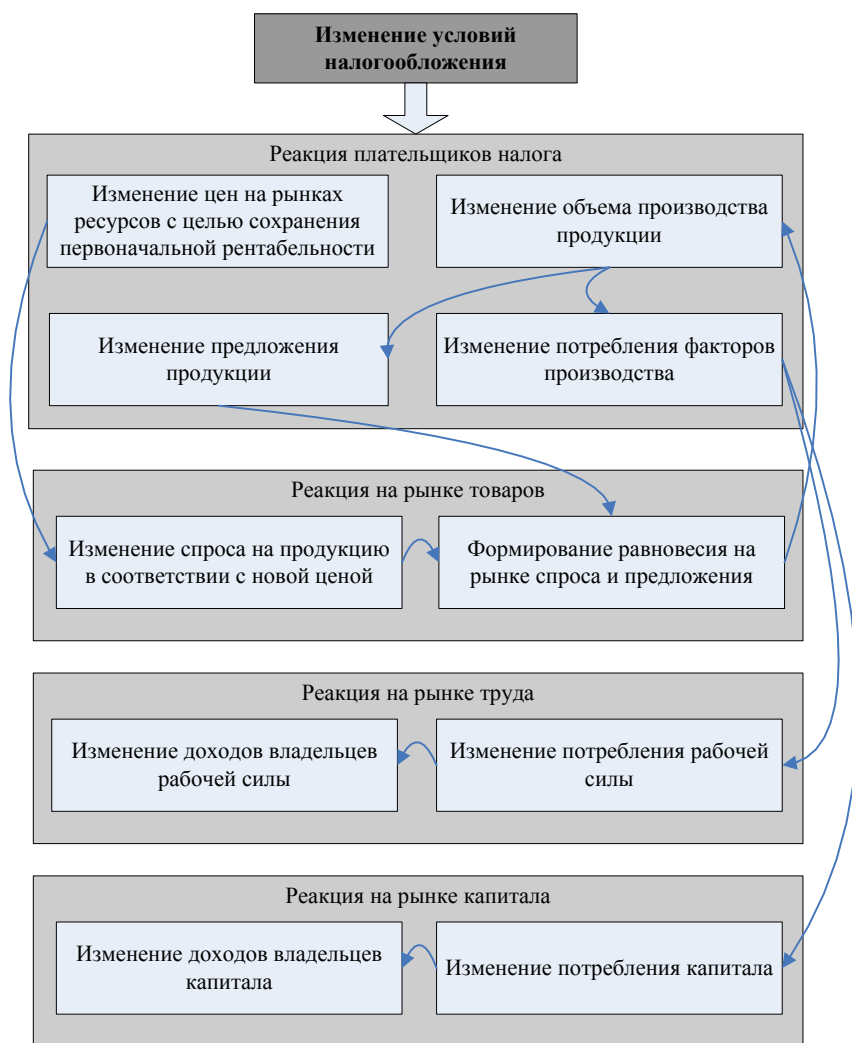


Рис. 1. Концепция влияния налоговых реформ на экономику страны

В результате изменения условий налогообложения плательщики налога стремятся сохранить прибыльность на прежнем уровне. Наиболее простым путем для достижения этого результата является изменение цены. В результате на рынке товаров происходит сдвиг равновесия, формируются новые объемы платежеспособного спроса.

Производители реагируют на изменение платежеспособного спроса изменением производства продукции, что в свою очередь ведет к изменению цен на факторы производства. Под факторами производства имеются ввиду используемые в производстве ресурсы, от которых в определяющей степени зависят количество и объем выпускаемой продукции. Спрос на факторы производства является производным: он существует лишь постольку, поскольку они участвуют в процессе производства.

Всего в разработанной концепции учитывается три фактора производства – сырье, труд и капитал. В отличии от классической экономической теории, в которой изучаются четыре основных фактора производства – земля, труд, капитал, а также предпринимательская способность, с точки зрения оценки влияния изменений налоговых условий земля не является существенным фактором. Налог на землю является специфическим, и в украинских институциональных условиях его величина не оказывает практически никакого влияния на деятельность большинства отраслей. Такой производственный фактор, как предпринимательская способность, является неформализуемым и также не имеет значения с точки зрения оценки влияния изменений налоговых условий.

Как известно, в производственном процессе используется несколько видов факторов производства: труд, земля, капитал и др. Количество одних факторов производства (например, земли) может оставаться

неизменным в течение достаточно длительного периода времени. Постоянные факторы производства – это такие факторы, которые используются фирмой в одном и том же количестве в течение определённого периода времени, т.е. их количество не меняется с изменением объема выпуска. Переменные факторы производства – это такие факторы, которые используются фирмой в различных количествах в течение определённого периода времени, т.е. их количество изменяется, и в силу этого изменяется объем выпускаемой фирмой продукции. В данной работе рассматривается два фактора производства, один из которых (труд) более мобилен, другой (капитал) инертен.

Новый производственный фактор – сырье – вводится с целью учета изменений на рынках товаров, равновесие на которых существенно меняется при изменении налогового бремени. Изменение цен на сырье и материалы может привести к снижению эффективности производства, в особенности, если эти материальные ресурсы удовлетворяют общепроизводственные потребности.

Для анализа влияния изменения налогового бремени, необходимо рассмотреть три периода, различающихся не столько с точки зрения протяженности по времени (конкретная их длительность может отличаться для различных стран и фаз глобальных экономических циклов экономики), сколько последовательности возникающих вследствие этого взаимосвязанных эффектов.

Кратчайшим (мгновенным) периодом будем считать такой период, когда вследствие изменения ставки произошло изменение цен и спроса, но предприятия еще не успели отреагировать на это повышением или понижением производства продукции, количество используемых факторов производства еще не изменилось. То есть, сдвига равновесия на рынке капитала еще не произошло,

равновесие рынка товаров изменилось, но предприятия еще не успели на это отреагировать изменением выпуска. В данном периоде меняется только равновесие на рынке производственного фактора, однако из-за незначительной продолжительности этого периода предприятия еще не ощутили эти изменения, так как работают на запасах сырья, закупленном по старым ценам.

Краткосрочным периодом является такой период времени, в течение которого полностью меняется равновесие на рынке товаров, то есть производство удовлетворяет изменившийся спрос, а следовательно, несколько (или хотя бы один) из факторов производства являются постоянными, тогда как другие (или хотя бы один) факторы являются переменными. Таким образом, в краткосрочном периоде существуют как постоянные, так и переменные факторы производства. Равновесие на рынке капиталов при этом только начинает изменяться.

При этом в кратчайшем и краткосрочном периодах меняется количество потребляемых благ, соответственно и количество производимых также меняется. Это отражается на доходах участников производственного процесса – владельцах капитала и владельцев рабочей силы. В свою очередь, это вызывает еще один этап изменений равновесия на рынке товаров, и в долгосрочном периоде определяются новые доходы владельцев капитала и владельцев рабочей силы.

Долгосрочным периодом будем считать период, в течение которого изменяется количество всех используемых в производственном процессе факторов производства, то есть нет постоянных факторов производства; все факторы производства являются переменными. Изменение потребности в капитале оказывает существенное влияние на рынок капитала, равновесие на котором меняется для удовлетворения

возросшей или снизившейся потребности в капитале.

Если спрос после изменения налоговой ставки увеличится, то увеличится потребность в основных производственных факторах: труде и капитале. Изменения в капитале при изменении спроса имеют очень большой лаг, к тому же если увеличение спроса сравнительно невелико, они могут и не потребоваться. На предприятии всегда есть определенные производственные мощности, производственные помещения, оборудование и т. п. Поэтому производство продукции и услуг может быть увеличено в течении очень короткого времени путем увеличения времени работы предприятия, работы семь дней в неделю, работы в две или три смены, то есть за счет увеличения затрат только одного фактора – труда.

Наиболее целесообразно использовать для оценки взаимозаменяемости факторов производства трансцендентно-логарифмическую функцию, общий вид которой при оценке последствий изменения налоговых условий имеет вид [7]:

$$\begin{aligned} \ln(Y) = & \ln(A) + \alpha_K \ln(K) + \alpha_L \ln(L) + \alpha_S \ln(S) + \\ & + \frac{1}{2} b_K \ln(K)^2 + \frac{1}{2} b_L \ln(L)^2 + \frac{1}{2} b_S \ln(S)^2 + \\ & + b_{KL} \ln(K) \ln(L) + b_{KS} \ln(K) \ln(S) + b_{LS} \ln(L) \ln(S) \end{aligned}$$

где Y – объем производства;

K – объем затрат капитала;

L – объем затрат труда;

S – объем затрат сырья;

$A, \alpha_K, \alpha_L, \alpha_S, b_K, b_L, b_S, b_{KL}, b_{KS}, b_{LS}$ – параметры производственной функции.

Благодаря определению коэффициентов замещения производственных факторов из трансцендентно-логарифмической функции может быть определено, как именно происходит изменение потребления факторов в различных периодах (рис. 2).



Рис. 2. Направления изменения потребления производственных факторов после налоговой реформы

После оценки, с помощью основных тенденций на рынке товаров, труда и капитала, могут быть определены воздействия налоговых реформ на различные сферы экономики, что является аналитической почвой для разработки рекомендаций относительно совершенствования политики в сфере налогообложения.

В результате использования предложенной концепции может быть повышена эффективность налоговых реформ за счет учета всех последствий. Перспективы дальнейших изысканий заключаются в определении видов и параметров зависимостей, определяющих связь общего налогового бремени на рынки ресурсов.

Литература

1. Вишневский В. П., Зуев Л. А., Амоша Е. А., Попов С. М., Стешенко С. Г. Оценка влияния НДС на экономический рост с использованием методов экономико-математического моделирования // *Економіка промисловості*. – 2004. – № 4. – С. 43–57.
2. Вишневський В. П., Бавін Є. В. Дослідження впливу зміни податкового навантаження на формування дохідної частини бюджету в 2005 р. // *Бюджетна політика у контексті стратегії соціально-економічного розвитку України: У 6 т. – Т. 3: Розвиток системи податків як основи зміцнення державних фінансів*. – К.: НДФІ, 2004. – С. 264–286.

3. Иванов Ю. Б., Майбуров И. А. *Налоги и налогообложение: сверяем теоретические позиции // Налоги и финансовое право – 2009. – № 6. – С. 196–198.*

4. Иванов Ю. Б., Карпова В. В., Карпов Л. Н. *Налоговое планирование: принципы, методы, инструментарий. – Харьков: ИНЖЕК, 2006. – 272 с.*

5. Папаика А. А. *Налоговый менеджмент – основная составляющая организационно – управляющего механизма распределительной экономической системы государства // Мате-*

риали Міжнар. наук.-практ. конф. “Управління підприємствами: проблеми та шляхи їх вирішення” (Ялта, 2–3 жовт. 2003 р.) Донецьк: ДонДУЕТ, 2003. – С. 110–115.

6. Папаика О. О. *Розподільча економічна система держави: розвиток стійкості відносин. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. – 304 с.*

7. Arnold Zellner & Hang Ryu. *Alternative functional forms for production, cost and returns to scale functions // Journal of Applied Econometrics, John Wiley & Sons, Ltd. – 1998. – Vol. 13 (2). – P. 101–127.*